

Bogotá D.C., 6 de febrero de 2017

Con fundamento en el literal d) del Artículo 10º del Decreto 4334 de 2008, el suscrito Interventor designado por la Superintendencia de Sociedades mediante autos 400-013048, 400-013226 y 400-013605 del 31 de agosto, 2 y 8 de septiembre de 2016 respectivamente, expide la *providencia* que contiene la decisión sobre las "*solicitudes de devolución aceptadas y las rechazadas*" presentadas dentro del proceso de LIQUIDACIÓN JUDICIAL COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN de las siguientes personas jurídicas y naturales:

A. Jurídicas:

Estrategias en Valores S.A. – Estraval S.A. Nit. 830.075.147
Estrategias Dinámicas S.A.S. – Estradinámicas S.A.S. Nit 900.505.389
Estrategias en Liquidez S.A.S. – Estraliquidez S.A.S. Nit 900.284.497
Técnicas Financieras S.A.S. – Tecfinsa S.A.S. Nit 890.075.989
Bastidas Pro L & M S en C Nit 900.021.851
Pro N & J S.A.S. Nit 830.511.899
Balances Ltda Nit 800.218.968
Colombia Land S.A. sociedad panameña

B. Naturales:

Cesar Fernando Mondragón Vásquez, cédula de ciudadanía No. 79.563.928; Juan Carlos Bastidas Alemán, cédula de ciudadanía No. 79.456.226; Rosalba Fonseca Melo, cédula de ciudadanía No. 23.740.585; Fernando Joya Rodríguez, cédula de ciudadanía No. 79.749.509; Juan Carlos Gil Quintero, cédula de ciudadanía No. 7.553.324; José Ignacio Alemán Cárdenas, cédula de ciudadanía No. 79.306.658; Guillermo Alberto Londoño Hoyos, cédula de ciudadanía No. 10.214.503; Francisco Javier Sanint Robledo, cédula de ciudadanía No. 2.916.859; Rosalba Jhanet Monroy Cárdenas, cédula de ciudadanía No. 52.839.511; Ruth Maritza Gaona Ochoa, cédula de ciudadanía No. 52.356.047; Gelver Mauricio Ramírez Cabrera cédula de ciudadanía No. 79.528.658; Jhon Henry Padilla González, cédula de ciudadanía No. 80.090.926; Angye Magola Ballesteros Cediell, cédula de ciudadanía No. 37.520.732; Ernesto Sierra Pira, cédula de ciudadanía No. 19.474.847; Aida Angélica Gómez Escalante, cédula de ciudadanía No. 51.877.500; Ana Roció Vallejo Montufar, cédula de ciudadanía No. 59.837.140; Nelson Fernel Chacón Baíz, cédula de ciudadanía No. 15.043.570; July Dajhanna Boia Perilla, cédula de ciudadanía No. 1.032.399.977; Miguel Eduardo Guzmán Castellanos, cédula de ciudadanía No. 80.723.158; Juan Agustín Vergara Alfonso, cédula de ciudadanía No. 11.373.759; Edna Yolima Usgame Alarcón, cédula de ciudadanía No. 51.991.051; y Maryenny Smith Nossa Torres, cédula de ciudadanía No. 52.956.999.

CAPITULO I ANTECEDENTES DEL PROCESO

- 1.1. El expediente No. 40068 contiene los procesos adelantados en este caso por la Superintendencia de Sociedades y en el mismo consta que el de Reorganización Empresarial fue decretado mediante Auto No. 400-008283 del 25 de mayo de 2016, en el que también se vinculó a las sociedades Estrategias en Valores S.A. Estraval S.A., con Nit 830.075.147, Técnicas Financieras S.A.S., con Nit 830.075.989, Estrategias en Liquidez S.A.S., con Nit 900.284.497, y Estradinámicas S.A.S., con Nit 900.505.389.

llc

- 1.2. El aludido proceso de reorganización empresarial finalizó el 14 de junio de 2016 cuando la Superintendencia de Sociedades profirió el Auto No. 400-009330, mediante el cual decretó la apertura del proceso de liquidación judicial de los bienes de las mismas sociedades antes mencionadas.
- 1.3. En el curso de las actuaciones antes descritas, también fueron sometidos al procedimiento de reorganización y posterior liquidación judicial, Cesar Fernando Mondragón Vásquez, Juan Carlos Bastidas Alemán, Colombia Exotic Wood Corporation S.A. y Propaís Colombia S.A.S., como consta en los autos 400-009388 del 15 de junio de 2016 y 400-009648 y 400-009647 del 21 de julio de 2016.
- 1.4. Durante el proceso de liquidación judicial de las personas nombradas en los anteriores hechos, el suscrito en calidad de liquidador celebró un contrato de Encargo Fiduciario con la Sociedad Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario S.A. - Fiduagraria S.A., cuyo objeto consiste en: *"Constituir un Encargo Fiduciario de Administración y Pagos, con el fin de: i) administrar y gestionar el recaudo de la cartera representada en PAGARÉS LIBRANZA, de acuerdo con las instrucciones que imparta el FIDEICOMITENTE a la FIDUCIARIA; ii) realizar labores de inventario y auditoría de la totalidad los títulos valores y demás documentos que instrumentan las libranzas y que sean entregados por custodios, el fideicomitente o sus vinculadas; iii) realización de las gestiones de cobro de cartera de libranzas con retardo o mora en el pago, iniciando los cobros prejudiciales y adelantando los correspondientes procesos ejecutivos cuando a ello hubiere lugar y continuando los que están en curso, según inventario que se determinará conjuntamente; iv) custodiar la totalidad de los títulos valores y documentos soportes de libranzas; y v) la dispersión de pagos o entrega de los títulos valores (Pagarés Libranzas) de acuerdo a las decisiones que para tal efecto tome la Superintendencia de Sociedades en el curso del proceso de liquidación judicial, y la instrucción que imparta el fideicomitente."*
- Es de anotar que el mencionado contrato fue sometido a consideración de la Superintendencia de Sociedades, quien mediante Auto No. 400-010740 del 13 de julio de 2016 resolvió no objetarlo, lo que dio lugar a que posteriormente a la ejecutoria de la mencionada providencia se suscribiera con la citada entidad fiduciaria.
- 1.5. La liquidación judicial de las personas naturales y jurídicas antes nombradas, terminó el 31 de agosto de 2016 cuando la Superintendencia de Sociedades profirió el Auto No. 400-013048, adicionado por el Auto No. 400-013226 del 2 de Septiembre del citado año, en virtud del cual, ante lo que esa Entidad en ejercicio de funciones jurisdiccionales específicamente atribuidas por el Decreto Legislativo 4334 de 2008, consideró que Estraval S.A. *"captó de manera no autorizada dineros del público"*, determinando esta vez el de *"Liquidación Judicial como Medida de Intervención"* de los bienes, haberes, negocios y patrimonio de las personas relacionadas en los literales A y B de la presente providencia, de conformidad con los artículos 7º del Decreto 4334 de 2008 y 9º del Decreto 1910 de 2009.
- 1.6. Es del caso destacar como antecedente, lo resuelto por el Superintendente Delegado para Procedimientos de Insolvencia en el Auto No. 400-013226 del 2 de Septiembre de 2016, toda vez que en la adición que hizo a la parte resolutoria del Auto No. 400-013048 del 31 de agosto, además de poner de presente a los **"acreedores y afectados"** la fijación por diez (10) días del aviso que informaba del inicio del proceso y el **"plazo"** de veinte (20) días contados desde la desfijación del

aviso para que se hicieran parte, también advirtió que *“los créditos presentados en el proceso de liquidación judicial de las personas enunciadas, se tendrá como presentados en tiempo dentro del proceso de liquidación judicial como medida de intervención...”*.

El aviso fue elaborado por la Coordinadora del Grupo de Apoyo Judicial de la Superintendencia de Sociedades y el mismo fue entregado al suscrito interventor el día 8 de septiembre del año 2016, procediendo a su publicación en la sección de avisos judiciales del Diario La República en su edición del 9 de septiembre de 2016, dando así cumplimiento a lo dispuesto en el literal a) del artículo 10º del Decreto 4334 de 2008. También fue publicado en la página web de la Superintendencia de Sociedades y fijado por diez (10) días en la cartelera del grupo de apoyo judicial de la citada entidad el día 9 de los citados mes y año, así como en las oficinas de Estraval S.A., Tecfinsa S.A.S., Estraliquidez S.A.S. y Estradinámicas S.A.S. en Bogotá D.C, y del mismo modo en el Blog estraval.blogspot.com.co, dispuesto por el Interventor para consulta de información del proceso por parte de los interesados.

- 1.7. El 8 de septiembre de 2016 la Superintendencia de Sociedades profirió el Auto No. 400-013605 decretando la liquidación judicial como medida de intervención de la sociedad denominada Colombia Land S.A., creada bajo las leyes de la República de Panamá, en consideración a que la Delegatura para Inspección Vigilancia y Control de la citada Superintendencia determinó que ésta sociedad *“se benefició con la captación ilegal de dineros del público realizada por la sociedad Estraval S.A., de acuerdo a lo establecido en el artículo 5º del Decreto 4334 de 2008, por cuanto la sociedad utilizó el dinero proveniente de la captación para adquirir el lote identificado con el folio de matrícula 50C-1826522, para luego promocionar la venta de derechos fiduciarios sobre dicho lote.”*¹.
- 1.8. La decisión contenida en el auto referido en el hecho anterior, es “extensiva” a la medida de intervención adoptada para las personas naturales y jurídicas determinadas en el Auto No. 400-013048 del 31 de agosto de 2016, adicionado por el Auto No. 400-013226 del 2 de Septiembre del mismo año, con el fin de *“restablecer y preservar el interés público amenazado y salvaguardar los intereses de los afectados con la actividad de captación...”*², razón por la cual, la sociedad Colombia Land S.A. quedó vinculada al presente proceso según el numeral **“Vigésimo cuarto”** de la parte resolutive del Auto citado No. No. 400-013605 del 8 de septiembre de 2016.
- 1.9. El aviso del que trata el numeral **“Vigésimo cuarto”** del auto de apertura del proceso de liquidación judicial como medida de intervención de la sociedad panameña Colombia Land S.A., fue fijado en la cartelera del Grupo de Apoyo Judicial de la Superintendencia de Sociedades por el término de diez (10) días, el 14 de septiembre de 2016 y se desfijó el 27 de los mismos mes y año, entre tanto que también fue publicado en la página web de la citada entidad. De igual manera el mencionado aviso también fue difundido en el blog de consulta del proceso dispuesto por el liquidador/interventor que corresponde a la página web estraval.blogspot.com.co y también fijado en las instalaciones de las intervenidas en Bogotá Colombia.

Tanto en el Auto como en el Aviso se advirtió *“a los afectados y acreedores de Colombia Land S.A., que disponen de un plazo de veinte (20) días, contados a partir de la fecha de desfijación del aviso (...), para*

¹ Numeral 5 del acápite de antecedentes del citado auto.

² Numeral 3º del acápite de **“CONSIDERACIONES DEL DESPACHO”**.

que de conformidad con el artículo 48.5 de la Ley 1116 de 2006, presenten su crédito y/o reclamación al liquidador, allegando prueba de la existencia y cuantía del mismo.”³.

- 1.10. El suscrito Interventor/Liquidador informó a todos los afectados y acreedores en general, que para todos los efectos del presente proceso y en especial para la radicación de reclamaciones y/o créditos, debían dirigirse o enviarlos a la Calle 98 No. 21 – 50 Piso 6º, lugar donde efectivamente fueron recibidos los documentos allegados dentro del término, además de los que fueron radicados directamente en la Superintendencia de Sociedades.
- 1.11. Como quiera que según los avisos antes mencionados, el plazo para proferir la presente providencia vencía el pasado 22 de noviembre, ante la cantidad de reclamaciones presentadas en más de 50.000 folios y la necesidad de hacer las verificaciones necesarias, así como de contar con el informe de la auditoría realizada por Fiduagraria S.A., el 18 de noviembre de 2016, el suscrito interventor/liquidador solicitó a la Superintendencia de Sociedades una ampliación del plazo para proferir la presente providencia, la cual fue resuelta mediante Auto No. 400-018814 del 19 de diciembre pasado, bajo la siguiente consideración:

“En este contexto, con base en lo anterior y analizando el volumen de la información que en la actualidad analizan el liquidador y su equipo de trabajo para cumplir sus funciones legales, no es irrazonable el retraso en que ha incurrido el auxiliar de la justicia. En efecto, el plazo previsto en el Decreto Legislativo de intervención es de tan solo veinte (20) días, tiempo que resultó insuficiente para calificar las numerosas reclamaciones presentadas por los afectados y culminar la auditoría realizada por Fiduagraria, y que será fundamental para la toma de dicha decisión.”

CAPÍTULO II

LA LIQUIDACIÓN JUDICIAL COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN

Con anterioridad al inicio del proceso de liquidación judicial, la Delegatura para Inspección, Vigilancia y Control de la Superintendencia de Sociedades adelantó diligencias de visita y toma de información, inicialmente a las sociedades Estrategias en Valores S.A. Estraval S.A., Técnicas Financieras S.A.S., Estrategias en Liquidez S.A.S. y Estradinámicas S.A.S., de las cuales concluyó que las citadas sociedades *“realizaban transacciones aparentemente legales a través de la operación de compraventa de cartera.”*, así como que Estraval S.A. *“recibió de varias personas recursos que no eran fruto de una venta real de títulos contentivos de créditos libranza, porque nunca se les asignaron los créditos que habían comprado, o porque se vendió el mismo pagaré a más de un inversionista.”*⁴, circunstancias que fueron apreciadas por la Superintendencia de Sociedades como hechos objetivos y notorios que configuraron la captación no autorizada de recursos del público en los términos del artículo 6º del Decreto 4334 de 2008⁵.

³ Numeral vigésimo séptimo del Auto 400-013605.

⁴ Numeral 5º de la página 2 del Auto No. 400-013048 del 31 de agosto de 2016 – Superintendencia de Sociedades.

⁵ **Artículo 6º. Supuestos.** La intervención se llevará a cabo cuando existan hechos objetivos o notorios que a juicio de la Superintendencia de Sociedades, indiquen la entrega masiva de dineros a personas naturales o jurídicas, directamente o a través de intermediarios, mediante la modalidad de operaciones no autorizadas **tales como** pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios y **otras operaciones semejantes** a cambio de bienes, servicios o rendimientos sin explicación financiera razonable.

En consideración a que las mencionadas sociedades objeto de visita venían adelantando un proceso de liquidación judicial en los términos y con las formalidades previstas en la Ley 1116 de 2006 y demás normas concordantes, el Superintendente Delegado para Procedimientos de Insolvencia de la Superintendencia de Sociedades, estimó "razonable" que la medida de intervención fuera la de liquidación judicial, *"entendiendo que en sede de intervención, este procedimiento no busca la extinción de los patrimonios o de sus titulares, en caso de ser personas jurídicas, sino la realización de los bienes con miras al pago a los afectados."*⁶.

El procedimiento decretado por la Superintendencia de Sociedades implica que siguiendo los lineamientos expuestos en el Auto No. 400-018814 del 19 de diciembre de 2016, las reclamaciones de los afectados por la captación ilegal de recursos del público deben ser resueltas por el suscrito liquidador/interventor conforme a lo previsto en el artículo 10º del Decreto Legislativo No 4334 de 2008⁷, en concordancia con lo dispuesto en el Decreto Reglamentario 1910 de 2009. En cuanto a los créditos que no corresponden a los afectados con la aludida captación, estos están sometidos a las reglas previstas en el numeral 9º del artículo 48 de la Ley 1116 de 2006, es decir a la calificación y graduación de créditos y determinación de votos.

Con base en lo anterior y teniendo por afectados a todos aquellos que *"...entregaron dineros..."* en este caso a las personas intervenidas por las operaciones o negocios de compraventa de cartera representada en pagarés libranzas, se procede a proferir la presente providencia.

Ateniéndonos a la finalidad del procedimiento de liquidación judicial como medida de intervención previsto en el artículo 9º del Decreto Reglamentario 1910 de 2009, que fundamentalmente consiste en *"la enajenación o adjudicación de los bienes y su aplicación, en primera medida, a las devoluciones aceptadas insolutas, hasta concurrencia del valor de las mismas."*⁸, es forzoso concluir que la totalidad de los titulares de desembolsos que tuvieron por finalidad la adquisición de cartera conformada por pagarés libranzas fueron afectados por la conducta calificada como ilegal por las autoridades competentes⁹.

Aunque en este caso el procedimiento determinado por la Superintendencia de Sociedades haya sido el de liquidación judicial, lo cierto es que nos encontramos ante una medida de intervención que recae sobre el patrimonio de ocho (8) personas jurídicas y veintidós (22) personas naturales, quienes al tenor de lo dispuesto en el artículo 5º del Decreto 4334 de 2008¹⁰, son sujetos de la medida por cuanto la Superintendencia de Sociedades encontró que estaban vinculadas directa o indirectamente con las operaciones ilegales de captación o pudieron haberse beneficiado de ellas, según los hallazgos advertidos por la Delegatura para Inspección, Vigilancia y Control de la misma Superintendencia.

⁶ Párrafo 7 de la página 5 del Auto No. 400-013048 del 31 de agosto de 2016.

⁷ Art. 7º Literales f) y g).

⁸ **Artículo 9º.** Finalidad de la liquidación judicial como medida de intervención. El proceso de liquidación judicial, como medida de intervención, persigue la liquidación pronta y ordenada del patrimonio del intervenido, mediante la enajenación o adjudicación de los bienes y su aplicación, en primera medida, a las devoluciones aceptadas insolutas, hasta concurrencia del valor de las mismas.

⁹ Según el artículo 2º de la Ley 1527 de 2012 "a) **Libranza o descuento directo.** Es la autorización dada por el asalariado o pensionado, al empleador o entidad pagadora, según sea el caso, para que realice el descuento del salario, o pensión disponibles por el empleado o pensionado, con el objeto de que sean giradas a favor de las entidades operadoras para atender los productos, bienes y servicios objeto de libranza."

¹⁰ **Artículo 5º. Sujetos.** Son sujetos de la intervención las actividades, negocios y operaciones de personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras, establecimientos de comercio, sucursales de sociedades extranjeras, representantes legales, miembros de juntas directivas, socios, factores, revisores fiscales, contadores, empresas y demás personas naturales o jurídicas vinculadas directa o indirectamente, distintos a quienes tienen exclusivamente como relación con estos negocios el de haber entregado sus recursos.

fla

Como ya se dijo, en cumplimiento de los procedimientos señalados en los Decretos Legislativos No. 4334 de 2008¹¹, Reglamentario No.1910 de 2009 y la Ley 1116 de 2006, así como los parámetros procedimentales establecidos en el Auto No. 400-018814 del 19 de diciembre de 2016, proferido por el Superintendente Delegado para los Procedimientos de Insolvencia, se han desarrollado las siguientes actuaciones:

1. **Publicación del aviso:** Se efectuó en la forma señalada en los numerales 1.6 y 1.9 del acápite de antecedentes, dando así cumplimiento a lo dispuesto en el literal a) del artículo 10° del Decreto 4334 de 2008.
2. **Vencimiento del término para presentar reclamaciones:** Sobre este particular, es del caso advertir que en los numerales 3° y 4° de los avisos, se dispuso que las reclamaciones y los créditos podrían ser presentados dentro de los veinte (20) días hábiles siguientes a la desfijación del mismo, así como que en el numeral "**Vigésimo noveno**" de la parte resolutive del Auto No. 400-013226 del 2 de septiembre de 2016, se advirtió "*que los créditos presentados en el proceso de liquidación judicial de las personas enunciadas, se tendrán como presentados en tiempo dentro del proceso de liquidación judicial como medida de intervención decretado por Auto 400-013048 del 31 de agosto de 2016.*".

Con la anterior claridad, el término para la presentación de reclamaciones y acreencias, venció, para el caso de los intervenidos mediante Auto 400-013048 del 31 de agosto de 2016, adicionado por el Auto No. 400-013226 del 2 de Septiembre del citado año, el 21 de octubre de 2016, entre tanto que para la sociedad Colombia Land S.A. de Panamá, vinculada mediante Auto No. 400-013605 del 8 de septiembre de 2016, venció el 26 de octubre de 2016.

Durante el término antes mencionado, se recibieron las reclamaciones en las oficinas de Estraval S.A. en Liquidación Judicial como medida de intervención, ubicadas en la Calle 98 No. 21 – 50 Piso 6°, entre tanto que otras fueron radicadas directamente ante la Superintendencia de Sociedades quien las puso a disposición del interventor. En resumen se recibieron:

| INTERVENIDO | CC/NIT | No. RECLAMACIONES | No. OPERACIONES |
|---|-------------|-------------------|-----------------|
| Estrategias en Valores S.A. – Estraval S.A. | 830.075.147 | 4.381 | 8.930 |
| Colombia Land S.A. sociedad Panameña | N/D | 221 | 320 |
| TOTAL RECLAMANTES | | 4.602 | 9.250 |

3. **Vencimiento del término para proferir la providencia:** Según el ordinal d) del artículo 10° del Decreto 4334 de 2008, el "agente interventor" cuenta con un plazo de veinte (20) días hábiles siguientes al vencimiento del término para presentar reclamaciones, para expedir la "providencia" que contiene las "*solicitudes de devolución aceptadas y las rechazadas*". Al respecto es del caso advertir que el término para presentar reclamaciones fue común para las demás acreencias dentro del proceso de liquidación judicial.

Del mismo modo, es de anotar que los créditos distintos de operaciones de compraventa de cartera (Pagarés Libranza), serán objeto de los proyectos

¹¹ Art. 7° Literales f) y g).

de calificación y graduación de créditos y derechos de voto elaborados por el suscrito liquidador en los términos de la Ley 1116 de 2006, los cuales se sometieron a consideración de la Superintendencia de Sociedades para el traslado correspondiente, habiendo sido radicados el pasado 23 de enero bajo el número 2017-01-017549.

Si bien el plazo para proferir la presente providencia vencía el pasado 22 de noviembre, ante la cantidad de reclamaciones presentadas en más de 50.000 folios y la necesidad de hacer las verificaciones contables, así como de contar con el informe de la auditoría realizada por Fiduagraria S.A., el 18 de noviembre de 2016, el suscrito solicitó a la Superintendencia de Sociedades una ampliación del plazo para proferirla, petición que fue resuelta mediante Auto No. 400-018814 del 19 de diciembre pasado, bajo la siguiente consideración:

"En este contexto, con base en lo anterior, y analizando el volumen de la información que en la actualidad analizan el liquidador y su equipo de trabajo para cumplir sus funciones legales, no es irrazonable el retraso en que ha incurrido el auxiliar de la justicia. En efecto, el plazo previsto en el Decreto Legislativo de intervención es de tan solo veinte (20) días, tiempo que resultó insuficiente para calificar las numerosas reclamaciones presentadas por los afectados y culminar la auditoría realizada por Fiduagraria, y que será fundamental para la toma de dicha decisión."

En consecuencia, la Superintendencia dispuso un término de hasta treinta (30) días hábiles siguientes a la ejecutoria del citado Auto, el cual vence el seis (6) de febrero de 2017, para que el suscrito interventor *"radique su decisión sobre la aceptación o rechazo de las reclamaciones"*.

En los términos del artículo 10º del Decreto Legislativo 4334 de 2008, ésta providencia se notificará por aviso en un diario de amplia circulación nacional, notificación que en armonía con lo dispuesto en el artículo 292 del Código General del Proceso, *"...se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso"*. Como en este caso la entrega del Aviso equivale a la publicación en un diario de amplia circulación nacional, el suscrito auxiliar de la justicia entiende que la notificación se surtirá al finalizar el día siguiente al de su publicación, lo que incluye la fijación en la página web de la Superintendencia de Sociedades y la que fue dispuesta por el liquidador para consulta y seguimiento del proceso de liquidación judicial como medida de intervención.

Con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de defensa, el suscrito auxiliar de la justicia ha dispuesto que esta providencia, junto con los soportes correspondientes, estará a disposición de los interesados en la Sala de Juntas del piso 7º del edificio "Centro Empresarial", ubicado en la Calle 98 No. 21 – 50 de la ciudad de Bogotá D.C., en el horario de 08:00 a.m. a 06:00 p.m. en jornada continua. En esta misma dirección se recibirán los escritos de recurso de reposición a que hubiere lugar.

De igual manera, el suscrito liquidador ha dispuesto que la presente providencia y sus anexos, además de los días y horarios anteriores, continuarán a disposición de los interesados el 11 y 12 de febrero de 2017, entre las 08:00 a.m. y las 12:00 m, en la misma dirección antes anotada.

CAPÍTULO III

CONSIDERACIONES PARA LA DECISIÓN SOBRE RECLAMACIONES PRESENTADAS

3.1. FUNDAMENTOS LEGALES PARA EL RECONOCIMIENTO DE RECLAMACIONES.-

De acuerdo con el literal c) del Artículo 10º del Decreto Legislativo 4334 de 2008, quienes se crean con derecho a reclamar las sumas de dinero entregadas a los intervenidos, deben hacerlo por escrito ante el interventor, acompañando el comprobante de la entrega¹². De su lado, el párrafo primero de la citada norma, señala los criterios que debe tener en cuenta el interventor para devolver las sumas reconocidas en la intervención, advirtiéndole que las mismas deben tener en cuenta los valores que hayan sido devueltos, incluso con anterioridad a la intervención "a cualquier título".

Lo anterior supone que para determinar el valor a devolver se debe partir de las sumas de dinero efectivamente entregadas por el afectado, descontando aquellas que hubiera recibido "a cualquier título" de parte del intervenido, en este caso Estraval S.A., "anteriores a la intervención".

3.1.1. Las pruebas recaudadas, practicadas y oportunamente allegadas por los interesados.-

3.1.1.1. Oportunamente allegadas por los interesados:

Como se ha puesto de presente líneas atrás, al presente proceso concurrieron dentro de la oportunidad legal 4.602 reclamantes, quien en su gran mayoría aportaron documentos tales como:

- Solicitudes de reconocimiento;
- Apreciación de los poderes aportados;
- Documentos que acreditan la representación legal cuando se trata de personas jurídicas;
- Copia de comprobantes de consignaciones y/o transferencias electrónicas;
- Cartas de instrucción de reinversión;
- Certificación de saldos;
- Fotocopia simple de pagarés;
- Correos electrónicos de confirmación de consignación;
- Copia de contratos de compraventa de cartera;
- Comprobantes de pago de flujos a los inversionistas;
- Formularios de vinculación como clientes de Estraval S.A.;
- Certificación de instrucciones de compra de cartera;
- Tablas de amortización;
- Orden de pago irrevocable, dirigida a la fiduciaria;
- Comunicaciones de la Fiduciaria al inversionista;
- Comprobante de liquidación de compra de cartera;
- Tabla de asignación de libranzas por operación;
- Planillas de control de transportes con membrete de MTI;
- Contratos de cesión de derechos fiduciarios;
- Contratos de cesión de cartera;
- Certificados de derechos fiduciarios;
- Contratos de fiducia mercantil;
- Comunicaciones de bienvenida;
- Contratos de promesa de compraventa;
- Contratos de garantía;
- Escrituras públicas;

En general, los documentos y elementos de juicio aportados por los peticionarios teniendo en cuenta tanto los originales como las copias.

¹² "c) La solicitud deberá hacerse por escrito con presentación personal ante el interventor, acompañado del original del comprobante de entrega de dinero a la persona intervenida;"

3.1.1.2. Recaudadas:

Además del anterior acervo probatorio, el suscrito liquidador/interventor tuvo en cuenta:

- La contabilidad de Estraval S.A., Técnicas Financieras S.A.S., y Estradinámicas S.A.S., encontrada en el programa SIIGO;
- Base de información tecnológica del sistema ELA que es el software a través del cual Estraval S.A. controlaba las operaciones de venta de cartera;
- Contratos y Títulos Valores hallados en los distintos custodios o instalaciones de las intervenidas vinculadas al grupo empresarial al que pertenece Estraval S.A..

3.1.1.3. Practicadas:

- Diligencia de Apreensión de Títulos en custodia de la sociedad Manejo Técnico de Información S.A., ordenada por la Superintendencia de Sociedades luego de haber levantado la medida cautelar sobre los títulos y documentos custodiados, según consta en el Auto No. 400-000586 del 2 de agosto de 2016¹³, entrega que concluyó el 22 de septiembre de 2016 en diligencia de secuestro ordenada por el Juez del proceso concursal, en la cual se recibieron del citado custodio un total de 81.787 pagarés libranza, según verificación realizada por funcionarios de la misma Superintendencia de Sociedades como consta en el acta que fue suscrita el 29 de septiembre de 2016.
- Informe de Inventario y Auditoria practicado por Fiduagraria S.A..

Dadas las especialísimas características de las operaciones y negocios de compraventa de cartera, representada en pagarés-libranza, gestión y administración de la misma, con la anuencia de la Superintendencia de Sociedades se realizaron gestiones para buscar empresas especializadas en este tipo de negocios, toda vez que la delicadeza de los asuntos exigían soluciones institucionales para confiar la búsqueda de la conservación y administración de uno de los más importantes activos, que independientemente que fueran o no de propiedad de los intervenidos, se le confiaron para su custodia y administración.

Para atender la necesidad antes descrita, se buscaron varias entidades, todas vigiladas por la Superintendencia Financiera, con el fin de efectuar un inventario, auditoria, administración, cobranza, custodia y dispersión de pagos de la cartera. Finalmente se decidió contratar a la sociedad Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario S.A. Fiduagraria S.A., entidad que además de la idoneidad propia de las entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera, se trata de una sociedad con amplia participación de entidades públicas en su capital, lo que además asegura que no se pierda de vista el interés general en la labor a realizar.

Así las cosas, el texto del contrato que finalmente se suscribió el 25 de julio de 2016, fue sometido a consideración de la Superintendencia de

13 "Ordenar a Manejo Técnico de Información S.A., entregar los títulos (pagarés - libranza) que tenga en su poder con ocasión de su relación comercial con Estraval S.A., y los vinculados a ella, a Fiduagraria S.A."

Consta en el Registro Mercantil que Estrategias en Valores S.A. – Estraval S.A. fue constituida como sociedad de responsabilidad limitada mediante Escritura Pública No. 1702 del 16 de agosto del año 2000, otorgada en la Notaría 41 de Bogotá D.C., inscrita en la Cámara de Comercio el 22 del mismo mes y año bajo el número 00741619 del Libro IX. Por Escritura Pública 433 del 12 de marzo de 2001, debidamente inscrita en el registro mercantil el 10 de abril del mismo año, la sociedad se transformó al tipo de las sociedades anónimas.

Estrategias en Valores S.A. – Estraval S.A. se dedicó a la compraventa de cartera y dentro de ella fundamentalmente a la de pagarés – libranzas, originadas principalmente en Cooperativas Multiactivas, en virtud de créditos otorgados por éstas a deudores de bajos ingresos, vinculados a distintas pagadurías de entidades públicas del orden nacional, departamental, municipal y local, así como de algunas entidades de carácter privado.

Como se observa en el diagrama, la estructura del negocio estaba conformada por una fábrica de créditos que para el caso era la sociedad Técnicas Financieras S.A.S., quien realizaba el estudio de créditos y deudores a las cooperativas originadoras, éstas a su vez contaban con una fuerza comercial que promovía la colocación de créditos libranza entre los asociados vinculados a las distintas pagadurías y además se encargaban de lograr la incorporación de la orden de descuento. También hacían parte de la estructura, una casa de cobranza prejurídica denominada Corfinanzas Ltda.; una entidad Fiduciaria encargada de administrar los fideicomisos a donde debían llegar los dineros producto del recaudo mensual de cartera y realizar los giros y/o pagos que el fideicomitente le instruyera una vez verificara el pago del inversionista; y un custodio profesional de los títulos valores endosados en cumplimiento de lo pactado en los contratos de compraventa de cartera que Estraval S.A. suscribía con los inversionistas persona natural y en algunos casos personas jurídicas.

Toda la operatividad del negocio se desarrollaba bajo el direccionamiento de las distintas áreas que integraban la estructura organizacional de Estraval S.A., quien también contaba con una fuerza comercial bastante amplia, encargada de conseguir los clientes compradores de los pagarés – libranzas originados en mayor número por las Cooperativas utilizadas por Estraval S.A.. Estos compradores entregaron dinero a Estraval S.A. con el convencimiento de adquirir los pagarés – libranzas, así como los flujos de caja “asociados” a dichos títulos valores y que se generarían mes a mes por la orden de descuento irrevocable (libranza) que los deudores le debieron dar a su pagador.

3.2.2. La compra de la cartera por parte de Estraval S.A. representada en pagarés libranza originados por las Cooperativas utilizadas:

Estas operaciones se efectuaban con las Cooperativas que más adelante se relacionan, mediante contratos denominados **“CONTRATO DE CESIÓN DE TÍTULOS VALORES”** o **“CONTRATO DE COMPRAVENTA DE CARTERA CON RESPONSABILIDAD”**, cuyo objeto en uno y otro caso consistía en: i) *“la Cesión de Títulos Valores a cambio del pago del precio correspondiente”*; y ii) que *“EL COMPRADOR se obliga a comprar créditos documentados en pagarés de propiedad de EL VENDEDOR y, por su parte, EL VENDEDOR se obliga a transferir mediante endoso con responsabilidad y en propiedad al COMPRADOR, pagarés que cumplan las condiciones de cantidad y calidad que se estipulan en las cláusulas siguientes.”*¹⁶.

Del estudio a los contratos antes referidos, puede concluirse la concordancia de obligaciones a cargo del vendedor, tales como la recompra de los créditos instrumentados en los pagarés libranzas cuando incurrían en mora superior a 60

¹⁶ Extractado de los contratos que fueron encontrados en el archivo de la intervenida.

días, la sustitución de los títulos cuando se presentaran recompras, prepagos o pagos totales y en general responder por la existencia, validez y pago de la cartera objeto de compraventa y de los pagarés libranzas endosados en virtud de dicha compraventa, pudiendo sustituirlos por otro de las mismas características o en su defecto pagarlo en su totalidad¹⁷.

Según los registros contables que se hallaron en cada una de las nombradas sociedades, así como en las base de datos del software ELA y el archivo remitido por los ex representantes legales de Estraval S.A. en un CD al suscrito auxiliar de la justicia en junio de 2016, se pudo evidenciar que las originadoras de los créditos libranza instrumentados en pagarés cuya propiedad se transfirió en ejecución y cumplimiento de los citados contratos de "**CESIÓN DE TÍTULOS VALORES**" o de "**COMPRAVENTA DE CARTERA CON RESPONSABILIDAD**", fueron:

- **COOPERATIVA NACIONAL DE RECAUDOS – COONALRECAUDO**
- **COOPERATIVA DE DESARROLLO SOLIDARIO – COOPDESOL**
- **COOPERATIVA PROGRESO SOLIDARIO – COOPROSOL**
- **COOPERATIVA MULTIACTIVA CREDIFAP EN LIQUIDACIÓN**
- **COOPERATIVA MULTIACTIVA EL PIJAO EN LIQUIDACIÓN – COOPPIJAO**
- **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE LÍDERES DE COLOMBIA EN LIQUIDACIÓN – COOPSANSE**
- **COOPERATIVA SOLIDARIA NACIONAL "COOPSONAL"**
- **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE COMERCIALIZACIÓN Y CONSUMO JOTA EMILIOS**
- **COOPERATIVA MULTIACTIVA REAL DE CREDITOS Y SERVICIOS EN LIQUIDACIÓN – REALCOOP**
- **COOPERATIVA INTEGRAL BONANZA "COOBONANZA"**
- **ASOCIACIÓN MUTUAL PROGRESO – MUTUOPROGRESO**
- **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LA PROYECCIÓN Y REALIZACIÓN SOCIAL – COOPREAL**
- **ESTRADINÁMICAS S.A.S.**

Con relación a las cooperativas **COONALRECAUDO**, **COOPDESOL**, **COOPROSOL**, **COOPSONAL**, **JOTA EMILIOS** y **COOPREAL**, es del caso poner de presente que la Superintendencia de la Economía Solidaria mediante las Resoluciones números 2016330006055, 2016330006095, 2016330006075, 2016330006125, 2016330006115 y 2016330006135, todas del 22 y 23 de septiembre de 2016 respectivamente, ordenó su liquidación forzosa administrativa al considerar que *"De conformidad con el material probatorio recaudado, y en atención al diagnóstico y a la recomendación contenidos en el informe presentado por la Agente Especial, se concluye que existen riesgos jurídicos, administrativos y financieros que ameritan la decisión de liquidación forzosa administrativa..."*¹⁸. Respecto de la relación contractual que tenían las cooperativas con las sociedades Técnicas Financieras S.A.S. y Estrategias en Valores S.A. Estraval S.A., intervenidas en este proceso, la Superintendencia de Economía Solidaria halló configuradas, entre otras, la causal prevista en el literal f) del numeral 1 del artículo 114 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en concordancia con la Circular Básica Jurídica No. 006 de 2015, Título V, específicamente Capítulo XVI, literal o) en cuanto contempla como práctica ilegal, no autorizada e insegura facultar a terceros la ejecución de las operaciones propias del objeto social de las organizaciones de la Economía Solidaria¹⁹.

¹⁷ Contratos encontrados en el archivo documental de Estraval S.A., respecto de Cooprosol, Conalrecaudo, Coopcredifap, Jota Emilios.

¹⁸ Conclusión antes del "**RESUELVE**" en cada una de las citadas resoluciones.

¹⁹ Consideración Primera, Página 3 de 10- Resolución 2016330006055 del 22 de septiembre de 2016 emanada de la Superintendencia de la Economía Solidaria

Con relación a las sociedades Técnicas Financieras S.A.S., Estrategias en Liquidez S.A.S. y Estradinámicas S.A.S., como ya se ha hecho mención en otro aparte de esta providencia, fueron objeto de visitas y toma de información por parte de la Delegatura para Inspección, Vigilancia y Control de la Superintendencia de Sociedades, quien concluyó que *"realizaban transacciones aparentemente legales a través de la operación de compraventa de cartera."*²⁰. Es del caso advertir que éstas sociedades tienen el carácter de vinculadas a Estraval S.A. por cuanto hacen parte del grupo empresarial declarado.

Es de indicar respecto de las sociedades mencionadas en el párrafo anterior, que dentro del término que se venció el 21 y el 26 de octubre, según el caso, no se presentó ninguna reclamación por parte de afectados directos por las operaciones de compraventa de cartera conformada por pagarés- libranza.

3.2.3. Operaciones de venta de cartera por parte de Estrategias en Valores S.A. a los inversionistas.-

De los documentos aportados por algunos de los reclamantes, así como de los encontrados en el archivo documental que reposa en las oficinas de Estraval S.A. y Técnicas Financieras S.A.S., se evidenció que gran parte de la cartera instrumentada en pagarés libranzas, originados y adquiridos a las Cooperativas antes señaladas, posteriormente fueron vendidos por Estrategias en Valores S.A. - Estraval S.A. a distintas personas naturales o jurídicas, entre las cuales están algunas entidades financieras del orden nacional y otras internacionales, en la mayoría de los casos mediante contratos denominados **"DE COMPRAVENTA DE CARTERA PERSONA NATURAL"** y/o también **"PERSONA JURIDICA"**.

Tratándose de inversionistas personas naturales, el objeto del contrato, además de la compraventa de la *"cartera incorporada en los PAGARÉS – LIBRANZAS"*, también contemplaba el modo como se debía perfeccionar la transferencia de la propiedad *"mediante el endoso en donde se comprenden las acciones, privilegios y garantías inherentes a la naturaleza y condiciones de las obligaciones incorporadas en los citados PAGARÉS – LIBRANZAS y derivados de las cartas de instrucciones y demás documentos anexos, de forma autónoma e independiente a la relación causal que les dio origen a los mismos."*²¹. Respecto de los contratos con persona jurídica, el solo endoso no era suficiente para que se perfeccionara la transferencia de la propiedad; se requería además *"la entrega real y material de los PAGARÉS – LIBRANZAS"*²², situación que resultó ajena a la realidad por cuanto se pudo evidenciar en los documentos aportados por los afectados, que Estraval S.A. remitía planillas de control de transporte a MTI con los mismos pagarés vendidos a las personas jurídicas.

Por otra parte, también se pudo establecer que no en todos los casos donde existían contratos de compraventa de cartera, Estraval S.A. cumplió con la contraprestación para el comprador que debía materializarse con el endoso de los pagarés libranzas, pues como se aprecia en el informe de auditoría que realizó Fiduagraria S.A., de los 36.348 pagarés-libranza que tienen saldo, determinados como físicos por la citada fiduciaria, como ya se resaltó, por lo menos 7.586 no fueron objeto de endoso, **(Anexo No. 1)**. Los restantes 28.762 títulos registran uno o más endosos²³. **(Anexo 2)**

Estrategias en Valores S.A. – Estraval S.A., en la mayoría de los casos donde se concretaron operaciones de compraventa de cartera, conservó la custodia de los **"PAGARÉS – LIBRANZAS"** vendidos, en virtud de la delegación que obtenía de

²⁰ Numeral 5º de la página 2 del Auto No. 400-013048 del 31 de agosto de 2016 – Superintendencia de Sociedades.

²¹ Cláusula segunda de los **"CONTRATOS DE COMPRAVENTA DE CARTERA PERSONA NATURAL"**.

²² Cláusula segunda de los contratos estudiados.

²³ Páginas 21 a 24 del informe de auditoría que hace parte del acervo probatorio.

"EL COMPRADOR"²⁴, quien además le confería un mandato para realizar el recaudo y la administración de los flujos²⁵ que mes a mes descontaban las pagadurías a las que pertenecen los deudores de las libranzas comprometidas en los aludidos contratos de venta de cartera²⁶, siendo esta la causa por la cual Estraval S.A., en algunos casos debía transferir mensualmente los flujos a los compradores de cartera²⁷, pues también está plenamente probado que no a todos los compradores de cartera se les transfería los recaudos mensualmente, tal es el caso de quienes invirtieron entregándole dinero con el compromiso de ser devuelto "al vencimiento" junto con los réditos ofrecidos, modalidad cuya característica fundamental era que prometía mejores tasas de interés que las inversiones que se pactaban con "flujo natural".

Del estudio de los documentos aportados por los reclamantes y que fueron confrontados con los registros contables de Estraval S.A. en liquidación judicial como medida de intervención, se pudo concluir que bajo la modalidad "al vencimiento" se presentaron 4.953 operaciones representadas en 3.367 clientes, las cuales se detallan en el **Anexo No. 3** que hace parte integrante de la presente providencia.

Es de aclarar que de las 4.953 operaciones antes señaladas, "presuntamente 2.228"²⁸ no cuentan con una libranza asignada según concluye el informe de auditoría elaborado por Fiduagraria S.A.

Con relación a la modalidad de pago con "flujo natural", se estudiaron 3.978 operaciones representadas en 2.227 clientes, las cuales se detallan en el **Anexo No. 4** que hace parte integrante de la presente providencia.

Para cumplir el compromiso de custodia de los títulos valores (pagarés – libranza), Estraval S.A. contrató los servicios de Manejo Técnico de Información – MTI, filial de THOMAS GREG & SONS, según da cuenta el documento denominado "CONTRATO DE ALMACENAMIENTO, CUSTODIA Y TRANSPORTE DE MEDIOS", suscrito el 18 de junio de 2008²⁹ y que se mantuvo vigente hasta finales del año 2016 inclusive, como se advierte en la comunicación de fecha 19 de agosto de 2016 suscrita por el Gerente General de MTI, mediante la cual se dirige al suscrito liquidador de Estraval S.A. en Liquidación Judicial indicando que "...la sociedad procederá a entregar a la Fiduagraria S.A., todos los documentos que se encuentran bajo nuestra custodia, en virtud del contrato de almacenamiento, custodia y transporte suscrito entre Estrategias en Valores S.A. (ahora en liquidación) y Manejo Técnico de Información S.A. (en adelante MTI), del 18 de junio de 2008 (en adelante el Contrato)." (resaltado y subrayado fuera del texto original)

²⁴ Reza el **PARÁGRAFO 1** de la citada cláusula segunda que "EL COMPRADOR delega la entrega de los títulos al VENDEDOR, para que este los entregue en custodia a (**Manejo Técnico de Información S.A. – MTI** ...) o la compañía seleccionada por EL VENDEDOR DE LA CARTERA, que preste los servicios de custodia profesional, con el fin de efectuar la custodia de los títulos por él adquirida."

²⁵ **FLUJO DE CAJA:** Son los valores asociados con el recaudo de la cartera materia de la compraventa y que el **VENDEDOR INICIAL** (Cooperativa o compañías originadoras) recauda y traslada a la cuenta designada por ESTRATEGIAS EN VALORES S.A.. (Transcripción de la definición contenida en el numeral 1.3. de los contratos de adhesión y/o contratos tipo de compraventa de cartera persona natural)

²⁶ Según la cláusula "**TERCERA.- OBLIGACIONES DEL VENDEDOR:** (...) 3.2. Administrar operativamente la cartera adquirida por EL COMPRADOR, mientras esta sea de su propiedad, exigiendo informes periódicos de su gestión al custodio profesional... (...) 3.5. Realizar las gestiones de recaudo de la cartera objeto de esta compraventa ..."; 3.6. Adelantar las gestiones de cobro jurídico y pre - jurídico de la cartera objeto de la presente compraventa y asumir la totalidad de los costos que se deriven de las mismas.

²⁷ Los contratos de compraventa de cartera contienen una cláusula que reza: "Los Flujos de Caja de la cartera objeto de esta compraventa, serán transferidos al COMPRADOR a través de la FIDUCIARIA; previa instrucción expresa del **VENDEDOR**."

²⁸ Primer párrafo de la página 49 del informe de Auditoría

²⁹ Documento hallado en copia simple en el archivo documental de Estrategias en Valores S.A., el cual consta de seis folios.

Reza el objeto del contrato con MTI que *"LA COMPAÑÍA se compromete para con EL CLIENTE a recibir, almacenar, custodiar, transportar, digitalizar y publicación de imágenes vía Web (sic) los documentos valor de respaldo de propiedad del CLIENTE y que éste le encomiende en la ciudad de Bogotá, en la forma y condiciones previstas en este contrato."*, describiendo lo que conformaban los "documentos valor" tales como *"Pagarés, Libranzas y Acciones"* entre otros³⁰.

La existencia del mencionado *"CONTRATO DE ALMACENAMIENTO, CUSTODIA Y TRANSPORTE DE MEDIOS"* determinó la orden de la Superintendencia de Sociedades contenida en el Auto No. 400-000586 del 2 de agosto de 2016, consistente en levantar la medida cautelar y *"Ordenar a Manejo Técnico de Información S.A., entregar los títulos (pagarés – libranza) que tenga en su poder con ocasión de su relación comercial con Estraval S.A., y los vinculados a ella, a Fiduagraria S.A."*³¹, entrega que concluyó el 22 de septiembre de 2016 en diligencia de secuestro ordenada por el Juez del proceso concursal, en la cual se recibieron del citado custodio un total de 81.787 pagarés libranza, según verificación realizada por funcionarios de la misma Superintendencia de Sociedades y que concluyó el 29 de septiembre de 2016. Documentos que fueron entregados a Fiduagraria S.A. para ser inventariados y auditados en cumplimiento de lo pactado en el contrato de encargo fiduciario suscrito el 25 de julio de 2016, los cuales se detallan en el **Anexo No. 5** que es parte integrante de esta providencia.

Al cruzar la información de los pagarés entregados por MTI (81.787) con los que a 14 de junio de 2016 figuraban con saldo en las pagadurías (36.348), se pudo establecer que solamente cruzaron 9.925 títulos por valor de \$64.803.957.402. **Anexo No. 6**

Es del caso resaltar que el informe de auditoría también concluyó que al cruzar la *"base de datos de cartera con saldo de los sistemas de información de Estraval, los datos de los créditos registrados en dichas bases que corresponden a cartera con saldo fue validada por la Unidad de Gestión del Encargo Fiduciario con la información emitida por las pagadurías históricamente a la fecha de la liquidación de Estraval, a efectos de confirmar o no la veracidad de dicha información."*³².

El informe de auditoría también revela que de un universo de 325.271 pagarés-libranza:

1. *"se realizó la validación con el fin de verificar si la cartera con saldo estaba soportada o no en un título valor físico", ejercicio que concluyó en que solo 36.348 títulos con saldo están instrumentados en un pagaré físico y 3.594 no fueron ubicados, es decir que de todo el universo de pagarés solo 39.942 obligaciones tenían algún saldo pendiente de pago;*
2. *"se evidenció que las entidades originadoras de los créditos entre las cuales se encuentran las Cooperativas, formalizaban con los clientes deudores la instrumentación del mutuo otorgado con la particularidad de que ellos suscribieran varios originales de pagarés libranza. (...), se pudo evidenciar el detalle y la cantidad de los originales suscritos de una misma obligación lo cual en algunos casos ascendió incluso a la firma de más de seis pagarés originales."*
3. *"en el análisis de los endosos registrados en los pagarés-libranza, las bases de los sistemas ELA y la cartera vendida a los terceros inversionistas por parte de la entidad Estraval, se constató que una misma obligación fue vendida a diferentes personas, entre las cuales se encuentran personas*

³⁰ Cláusula "PRIMERA: OBJETO DEL CONTRATO"

³¹ Numeral segundo a la parte resolutive del Auto 400-000586 del 2 de agosto de 2016 – Superintendencia de Sociedades.

³² Página 19 del informe de Auditoría.

naturales y jurídicas. De igual manera se comprobó que estos pagarés-libranza suscritos por un mismo deudor se impusieron números antepuestos 1 y 9 al inicio del número consecutivo de libranza."

4. *"la duplicidad en las ventas de una misma obligación en 16.988 pagarés-libranzas (...); "la venta de pagarés libranzas que no obstante al momento de la fecha de la operación de venta, dichas obligaciones se encontraban con saldo "cero" o madurada. Del inventario total, se resalta que 7.586 pagarés-libranza no fueron objeto de endoso, lo que equivale a un 18% del total de la cartera con saldo (...). Como se puede apreciar en el numeral 4.11.2 encontramos que Estraval S.A. realizó presuntamente 2.228 operaciones de venta de títulos valores por valor de \$164.775.929.334 con modalidad al vencimiento."*³³

Como consecuencia de lo anterior, no escapan ni a la interventoría practicada por Fiduagraria S.A., ni al suscrito interventor/liquidador, las dificultades que puede ocasionarle a los deudores de los pagarés – libranza, la posibilidad de múltiples procesos ejecutivos para cobrar varias veces la misma obligación. En efecto, en el informe de auditoría se aprecia *"Pero ineludible es también advertir el riesgo que se gesta a partir de la existencia probada de varios pagarés asociados a una misma obligación, de acuerdo con los hallazgos evidenciados en el proceso de inventario y auditoría que se exponen de igual manera en el presente informe, porque no concentrada la potestad de cobro de la cartera en cabeza de liquidador – interventor, ello puede dar lugar a que se inicien distintos procesos de cobro a un mismo deudor, lo cual es totalmente contrario a la ley."*³⁴.

3.3. LA CONDICIÓN DE AFECTADOS, LAS DEVOLUCIONES ACEPTADAS Y LAS RECHAZADAS

3.3.1. Los afectados por las operaciones y negocios que dieron lugar a la probable captación no autorizada de recursos del público.-

De todo el material probatorio considerado, el suscrito liquidador/interventor tiene pleno convencimiento de que en el presente proceso de liquidación judicial como medida de intervención, se deben tener como afectados todos y cada uno de los reclamantes que se presentaron en tiempo y de quienes se pudo evidenciar que efectivamente entregaron dinero para recibir como contraprestación de parte de Estraval S.A. la asignación de unos pagares-libranza y los flujos mensuales asociados a los mismos.

Está suficientemente demostrado que de un universo de 325.271 títulos valores inventariados y auditados por Fiduagraria S.A., solamente 36.348 registran algún saldo pendiente de pago. De esta cantidad, como ya se dijo, 7.586 no fueron objeto de endoso y 16.988 *"fueron enajenados más de una vez a diferentes personas, así: 15.297 dos veces, 1.638 tres veces y 53 cuatro veces."*³⁵ **Anexo No. 7**

Del acervo probatorio resultó probado: **i)** Los intervenidos realizaron operaciones comprometiendo pagarés-libranza cuyos flujos se trasladarían al inversionista "al vencimiento", sin que se haya podido evidenciar el destino de los recaudos que mensualmente debían generar las respectivas "libranzas"; **ii)** Desde varios meses antes del proceso de reorganización decretado de oficio por la Superintendencia de Sociedades, los recaudos de los flujos mensuales no fueron trasladados a los compradores de los títulos pagarés-libranza vendidos bajo la modalidad de "flujo natural", sin que se haya podido establecer la existencia de los mismos; **iii)** A

³³ Páginas 47 a 49 del Informe de Auditoría que hace parte del acervo probatorio que se tiene en cuenta para expedir esta providencia.

³⁴ Último párrafo de la página 46 del informe de auditoría.

³⁵ Página 26 ídem

algunos compradores de cartera no les fueron asignadas libranzas y por ende no contaron con la contraprestación que les ofrecieron; **iv)** Siendo uno solo el deudor, se originaron varios pagarés- libranza por el mismo crédito, los cuales resultaron enajenados a diferentes compradores; y **v)** quedaron al descubierto ventas de pagarés- libranzas de los que no se pudo confirmar que instrumentaran obligación crediticia con algún saldo pendiente de pago.

3.3.2. Las solicitudes aceptadas y las rechazadas.-

Para efectos de determinar las solicitudes de devolución aceptadas y las rechazadas, se resolverá teniendo en cuenta el número de operación asignado al inversionista por Estrategias en Valores S.A. en liquidación judicial como medida de intervención, considerando que la entrega de las sumas de dinero correspondían al pago de una operación supuestamente respaldada por los flujos asociados a unos pagarés- libranza, que posteriormente debían trasladarse según la modalidad (al vencimiento o flujo natural). Bajo este parámetro, se concluye:

3.3.2.1. Que por las causales expuestas a continuación, el suscrito liquidador/ interventor encuentra justificado el rechazo total de las operaciones que se relacionan en el **Anexo No. 8**:

3.3.2.1.1. Inexistencia de saldos a reconocer, por cuanto se encontraron soportes contables de pago que sumados configuran la devolución del total de capital entregado. (Parágrafo primero del artículo décimo del Decreto 4334 de 2008).

3.3.2.1.2. No aportó ningún documento que demuestre la entrega de dinero para la compra de cartera representada en pagarés-libranza.

3.3.2.1.3. Peticionarios que afirmando tener la calidad de herederos, sin embargo no demostraron dicha calidad respecto del titular de la inversión.

3.3.2.1.4. Peticionarios que habiendo demostrado la calidad de herederos no acreditaron que en el inventario objeto de la partición, se incluyeran como adjudicatarios del derecho del que es titular el inversionista causante.

3.3.2.1.5. Falta de legitimación por no aportar el poder en debida forma.

3.3.2.1.6. Falta de legitimación por no acreditar la existencia y/o representación legal de la persona jurídica.

3.3.2.1.7. La operación reclamada se encontró que había sido cedida a un tercero.

3.3.2.1.8. El número de operación reclamada no se registra contablemente en ninguna de las intervenidas.

3.3.2.2. Se reconocen parcialmente las operaciones reclamadas por las personas que se relacionan en el **Anexo No. 9**, teniendo en consideración las siguientes causales:

3.3.2.2.1. Inexistencia de saldos en algunas de las operaciones reclamadas.

3.3.2.2.2. No presentación de documento que demuestre la existencia de la operación.

3.3.2.2.3. La operación fue cedida a un tercero.

3.3.2.2.4. La operación no se encuentra registrada en la contabilidad.

3.3.2.3. Se reconocen totalmente las operaciones a favor de las personas que se relacionan en el **Anexo No. 10.**

3.4. OPERACIONES Y/O NEGOCIOS DESARROLLADOS POR COLOMBIA LAND S.A. - SOCIEDAD PANAMEÑA - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN.-

3.4.1. La vinculación de COLOMBIA LAND S.A. al proceso de Intervención.-

COLOMBIA LAND S.A. es una sociedad creada bajo las leyes de la República de Panamá, mediante Escritura Pública número 28180 de fecha siete (7) de agosto de 2015, otorgada en la Notaría Quinta (5ª) del Circulo de Panamá, con Folio 155609829 del Registro Público de Panamá, cuyo representante legal ha sido Cesar Fernando Mondragón Vásquez según consta en distintos documentos que fueron objeto de estudio por quien profiere la presente providencia.

Como se ha mencionado en apartes anteriores de esta providencia, mediante Auto No. 400-013605 del 8 de septiembre de 2016, el Superintendente Delegado para Procedimientos de Insolvencia hizo "extensiva" a la sociedad COLOMBIA LAND S.A. la medida de intervención adoptada, entre otros, para la sociedad Estrategias en Valores S.A. – Estraval S.A. en liquidación judicial como medida de intervención, con base en el Memorando No. 300-000738 emanado del Superintendente Delegado para la Inspección, Vigilancia y Control de la Superintendencia de Sociedades.

El aludido memorando pone de presente los hallazgos en la investigación administrativa que previamente realizó la Delegatura de Inspección, Vigilancia y Control, entre ellos unos comprobantes de contabilidad y extractos bancarios que dan cuenta de giros y transferencias de dinero los días 12 y 25 de febrero de 2016 desde una cuenta bancaria que figura a nombre de Estraval S.A. a favor de una persona natural que no tiene vínculo con esta sociedad pero que si lo tiene con COLOMBIA LAND S.A..

De otro lado, el memorando también alude al ofrecimiento que hacían "los administradores de Estraval S.A." para la venta de "*derechos fiduciarios sobre un lote ubicado en Funza,...*"³⁶ departamento de Cundinamarca, así como el hecho de que esa sociedad tuviera como datos de contacto en Colombia la misma dirección donde funcionan las oficinas de Estraval S.A., para llegar a concluir que ésta compañía "*se benefició de la captación ilegal de dineros del público, realizada por Estraval S.A.,*".

Al presente proceso han concurrido múltiples interesados y reclamantes que han aportado documentos que revelan las operaciones o negocios desarrollados por COLOMBIA LAND S.A., algunos de ellos concretados por Cesar Fernando Mondragón Vásquez, quien además de ser uno de los accionistas y fungir como representante legal de Estraval S.A., también lo era de la mencionada sociedad Panameña por lo menos para la época en que fueron suscritos los documentos mediante los cuales se concretaron negocios jurídicos de los que se ha tenido conocimiento en el presente proceso³⁷.

3.4.2. Negocios jurídicos en los que intervino Colombia Land S.A., documentados en diversos contratos cuyas copias han sido allegadas al proceso.-

Es de tener en cuenta que el apoderado de María Matilde Carrasquilla Sicard, quien fungió como promitente vendedora del predio denominado Santa Lucía de las Peñas ubicado en el municipio de Funza – Cundinamarca, con escrito radicado

³⁶ Numeral 2º del acápite de antecedentes del citado Auto No. 400-013605.

³⁷ Certificado de Persona Jurídica expedido por el Registro Público de Panamá el 19 de octubre de 2015 a las 03:46 PM. (Acompañado con escrito del apoderado de la tradente del lote de terreno)

el 26 de octubre de 2016 en las oficinas de Estraval S.A., acompañado de 125 folios, allegó entre otros, copias de: i) un documento denominado **"CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA PREDIO SANTA LUCIA – FUNZA VEREDA EL COCLI"**; ii) un **"CONTRATO DE PRENDA CERRADA SOBRE DERECHOS FIDUCIARIOS"**; iii) un **"CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL IRREVOCABLE DE GARANTÍA Y ADMINISTRACIÓN DE INMUEBLE CELEBRADO ENTRE COLOMBIA LAND, Y OTROS Y FIDUCIARIA OWENS & WATSON"**; y iv) un certificado de tradición con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1826522 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Centro.

Evidentemente la promesa de compraventa fue suscrita el 14 de Octubre de 2015 por Cesar Fernando Mondragón Vásquez en calidad de Presidente de COLOMBIA LAND S.A., sociedad que para los efectos se denomina **"EL PROMITENTE COMPRADOR"**. El contrato tiene por objeto que **"LA PROMITENTE VENDEDORA se obliga a vender, a título de venta real y efectiva, a favor de EL PROMITENTE COMPRADOR, el pleno derecho de dominio, propiedad y posesión, que tiene y ejerce sobre el inmueble que más adelante se identifica y este último a su vez se obliga a comprar y recibir, al mismo título, el derecho real de dominio, propiedad y posesión sobre el inmueble, de la forma que se establece en el presente Contrato."**, inmueble que corresponde al que se identifica con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1826522 y la cédula Catastral No. 00-00-0003-0034-000³⁸.

De acuerdo con el párrafo primero de la **"Sección 2.02"** del mencionado contrato de promesa de compraventa, se convino en que **EL COMPRADOR** quedaba obligado a celebrar un **"Contrato de Fiducia Mercantil Irrevocable"** de Administración del inmueble prometido en venta con la Fiduciaria OWENS & WATSON TRUST CORP (PANAMÁ) y a constituir previamente a la escrituración del inmueble, una prenda abierta sobre los derechos fiduciarios emanados de la citada Fiducia Mercantil. En efecto el aludido contrato de fiducia fue suscrito con la referida fiduciaria el 4 de noviembre de 2015, por Cesar Fernando Mondragón Vásquez fungiendo como Representante Legal de COLOMBIA LAND S.A., según se corrobora con la copia aportada al proceso.

La transferencia del predio se efectuó mediante la Escritura Pública No. 2.409 del 10 de noviembre de 2015 otorgada en la Notaría Segunda de Facatativá Cundinamarca, lo que dio lugar a que el 16 de diciembre de 2015 se suscribiera un contrato de Prenda sobre 222.526 derechos fiduciarios de propiedad de la fideicomitente COLOMBIA LAND S.A. a favor de MARIA MATILDE CARRASQUILLA SICARD para respaldar el pago del saldo del precio que se adeudaba a la tradente.

En varios de los escritos de reclamación que fueron presentados al suscrito liquidador, se acompañaron copias de un contrato denominado **"CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL IRREVOCABLE DE ADMINISTRACIÓN DE INVERSIONES INMOBILIARIAS CELEBRADO ENTRE COLOMBIA LAND Y FIDUCIARIA OWENS & WATSON."**, cuyo objeto plasmado en la cláusula segunda **"consiste en que la FIDUCIARIA, en su calidad de vocera y administradora del Fideicomiso"**, recibiera del FIDEICOMITENTE, entre otros, la titularidad jurídica y tenencia de un inmueble. El contrato fue suscrito el 2 de octubre del año 2015 por la sociedad COLOMBIA LAND S.A. en calidad de FIDEICOMITENTE; no obstante, también se pudo evidenciar en los documentos aportados, la existencia de unos correos electrónicos enviados por MARIANNA ORTEGA en calidad de abogada asociada de OWENS & WATSON, aclarando inquietudes formuladas por algunos inversionistas de derechos fiduciarios de un portafolio denominado **"DIES PLUS"**, mediante el que aclara que a este fideicomiso solamente se transfirieron derechos fiduciarios del **"FIDEICOMISO FUNZA"**, lo que quiere decir que al parecer no se

³⁸ Aparte transcrito de Art. 1. OBJETO – de la promesa de compraventa.

transfirió la propiedad de ningún inmueble como quedó plasmado en el objeto del contrato.

En un correo electrónico remitido por la misma señora MARIANNA ORTEGA el 13 de enero de 2017, con copia al correo electrónico del suscrito liquidador, se remitió un informe de la fiduciaria hoy denominada OWA TRUST (PANAMÁ) CORP sobre el "FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN INMOBILIARIA COLOMBIA LAND", fechado 28 de diciembre de 2016, en el cual se pone de presente que efectivamente a ese Fideicomiso fueron transferidos 516.665,65 derechos fiduciarios del "FIDEICOMISO DE GARANTIA Y ADMINISTRACIÓN INMOBILIARIA FUNZA".

El análisis de los negocios y las operaciones antes descritas, tiene relevancia frente a la situación de los reclamantes que se han presentado al presente proceso de liquidación judicial como medida de intervención, en tanto que muchos de ellos fueron inversionistas que inicialmente habían comprado cartera representada en pagarés libranzas a Estraval S.A. y que posteriormente la cedieron como contraprestación a la entrega de derechos fiduciarios de los que fueron aportados al Fideicomiso denominado "COLOMBIA LAND". Lo anterior los corrobora el propio CESAR FERNANDO MONDRAGON VASQUEZ, quien en comunicación de fecha 23 de agosto de 2016 remitida al suscrito liquidador de Estrategias en Valores S.A. en Liquidación Judicial, acompañada de un listado de 305 nombres de personas que realizaron inversiones en el mencionado Fideicomiso, expresó "...me permito adjuntar nueve (9) folios que contienen los nombres, la identificación y el valor de la inversión efectuada en Colombia Land y que fue cancelada con aporte en especie."³⁹

Además de lo anterior, 165 reclamantes aportaron el **"CONTRATO DE CESIÓN DE DERECHOS FIDUCIARIOS"** en el que interviene la sociedad COLOMBIA LAND S.A. en calidad de "CEDENTE", transfiriendo de manera irrevocable la propiedad de un número determinado de "derechos fiduciarios y beneficios correlativos a ellos, derivados de su condición de Fideicomitente y Beneficiario del Patrimonio Autónomo denominado **Fideicomiso de Administración de Inversiones Inmobiliarias COLOMBIA LAND**"⁴⁰, a favor del "CESIONARIO" que en cada uno de estos contratos se indica, quienes se acogían a la modalidad de pago en "especie".⁴¹

Las operaciones de cesión de derechos fiduciarios se complementaban con un **"CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA DE DERECHOS FIDUCIARIOS- FIDEICOMISO COLOMBIA LAND"** cuyo objeto consiste en que la sociedad denominada **CAMPO DE SELLA S.A.** constituida bajo las leyes de la República de Panamá, asume la calidad de **"PROMITENTE COMPRADOR"** de los derechos fiduciarios adquiridos por cada una de las personas que suscribían el contrato aludido en el párrafo anterior a un precio que en varios casos quedaba plenamente definido y dentro de un plazo también establecido.

Parte de la misma transacción que se ha descrito en los dos párrafos precedentes, también la constituía el **"CONTRATO CESIÓN DE CARTERA- FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN DE CARTERA DE LIBRANZAS"** en el cual intervienen, además de el CEDENTE que para el caso era el mismo cesionario de los derechos fiduciarios y luego cedente de los mismos, la Fiduciaria OWENS & WATSON TRUST CORP. (PANAMÁ) en calidad de vocera y administradora del mencionado fideicomiso, quien a su vez se constituye en el CESIONARIO con el objeto de recibir a título de cesión "en firme y de manera irrevocable y sin responsabilidad (...) la cartera representada en pagarés libranzas, descrita y detallada en el anexo 1 que forma parte integral del presente Contrato, así como

³⁹Comunicación acompañada por 9 folios

⁴⁰ Cláusula primera del citado contrato.

⁴¹225 Contratos de Cesión aportados por 165 reclamantes en 5.181 folios.

los beneficios correlativos a ella, vale decir, los flujos restantes asociados a la Cartera.”.⁴²

Del análisis a los tres contratos, valga decir: 1) Contrato de cesión de derechos fiduciarios entre COLOMBIA LAND S.A. y el inversionista CESIONARIO; 2) Contrato de cesión de derechos fiduciarios entre el inversionista y la sociedad panameña CAMPO DE SELLA S.A.⁴³; y 3) Contrato de cesión de cartera⁴⁴ entre el primero de los cesionarios a favor del Fideicomiso de Administración Cartera Libranzas, se puede concluir que:

1. El pago en especie pactado en el primero de los negocios jurídicos, al parecer lo recibía el Fideicomiso “Cartera Libranzas” cuya vocera y administradora es la sociedad Fiduciaria OWENS & WATSON TRUST CORP. PANAMÁ.
2. Como lo evidenció el Superintendente Delegado para Inspección, Vigilancia y Control de la Superintendencia de Sociedades, en la investigación preliminar que realizó a Estraval S.A. y algunas de sus vinculadas, para la compra del lote llamado Santa Lucia de las Peñas ubicado en el municipio de Funza Cundinamarca, se utilizaron dineros de Estraval S.A.
3. El pago de los derechos fiduciarios que Colombia Land S.A. le cedió a algunos de los inversionistas que le habían comprado pagares libranzas a Estraval S.A., se hizo en especie y la misma consistía en la cesión de la cartera a favor de un tercer patrimonio autónomo administrado por OWENS & WATSON TRUST CORP. PANAMÁ.
4. Cesar Fernando Mondragón Vásquez era el representante legal de Colombia Land S.A. y a su vez controlante, accionista mayoritario y representante legal de Estraval S.A.; lo que explica que se utilizara la fuerza comercial de esta última compañía para promover la venta de los derechos fiduciarios de los que era titular Colombia Land S.A. en el Patrimonio Autónomo de su mismo nombre.

3.4.3. Operaciones concluidas entre Colombia Land S.A. y los compradores de Derechos Fiduciarios que se presentaron como reclamantes dentro del presente proceso.-

Dentro del término que venció el 26 de octubre de 2016 para que los afectados y acreedores se hicieran parte en el proceso de liquidación judicial que involucra entre otros a la Sociedad panameña Colombia Land S.A., se recibieron 221 reclamaciones por 320 operaciones de compraventa y/o cesión de derechos fiduciarios de los que esta sociedad era titular en el Patrimonio Autónomo constituido mediante el CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL IRREVOCABLE DE ADMINISTRACIÓN DE INVERSIONES INMOBILIARIAS COLOMBIA LAND, con la Fiduciaria OWENS & WATSON TRUST CORP. PANAMÁ.

Los reclamantes aportaron copia de documentos tales como: i) Contrato de Cesión de Derechos Fiduciarios; ii) Contrato de Promesa de Compraventa de Derechos Fiduciarios; iii) Contrato de Cesión de Cartera; iv) En algunos casos certificados de derechos fiduciarios⁴⁵ emitidos por Owens & Watson Trust Corp. (Panamá); y v) Comunicaciones y otros documentos.

3.4.4. Los reclamantes y la condición de afectados.-

⁴² Cláusula primera- Objeto

⁴³ 153 Contratos de Promesa de Compraventa aportados por 108 reclamantes en 3.956 folios.

⁴⁴ 186 Contratos de Cesión de Cartera-Libranza aportados por 132 reclamantes en 4.563 folios.

⁴⁵ 316 Certificados presentados por 216 reclamantes en 5.412 folios.

Los derechos fiduciarios adquiridos por los reclamantes, fueron transferidos por Colombia Land S.A. mediante cesión debidamente reconocida por el fiduciario Owens & Watson Trust Corp. Panamá, como vocera y administradora del Patrimonio Autónomo denominado FIDUCIA MERCANTIL IRREVOCABLE DE ADMINISTRACIÓN DE INVERSIONES INMOBILIARIAS COLOMBIA LAND, lo que quiere decir que esos derechos salieron del Patrimonio del fideicomitente y su propiedad hoy radica en cada uno de los reclamantes de acuerdo con la certificación que aportaron al proceso. El negocio jurídico concluido no los ubica frente a la ley colombiana en condición de afectados.

Lo anterior quiere decir que los reclamantes que piden su reconocimiento como afectados, son titulares de derechos en el FIDEICOMISO COLOMBIA LAND, cuyo patrimonio es independiente al de la sociedad que lleva su mismo nombre y que fue la intervenida. Dicho patrimonio autónomo no ha sido objeto de la medida de intervención y por lo tanto, no son acreedores en el presente proceso.

Además de lo anterior, por tratarse de un Patrimonio Autónomo de administración de inversiones, a la luz de las normas concursales colombianas, el efecto de la terminación sobre contratos de esta naturaleza no implicaría la restitución de bienes a favor de la masa, por cuanto como ya se dijo, la propiedad de los derechos fiduciarios cedidos no es de la intervenida.

Lo anterior sería suficiente para concluir que bajo la normatividad colombiana, los reclamantes no tienen la condición de acreedores en este proceso de Liquidación Judicial como medida de intervención, toda vez que las operaciones o negocios celebrados cumplieron con la contraprestación que debían recibir quienes realizaron inversiones, entregando derechos representados en cartera de pagarés-libranza, o como en algunos casos sumas de dinero.

En la medida en que quien fue titular de derechos sobre pagarés-libranza, cedió dichos derechos para reemplazarlos por certificados fiduciarios que como está demostrado ya recibió, no se evidencia que haya afectación en virtud de la cual pueda reclamar devolución alguna en este proceso.

Tampoco se puede perder de vista que escapa al ámbito de la jurisdicción de la ley colombiana, cualquier pronunciamiento sobre la validez, legalidad y cumplimiento de los concluidos contratos de Cesión de Derechos Fiduciarios, cuando la voluntad de quienes lo suscribieron determinó someter la relación contractual a las leyes de la República de Panamá, tal como reza en el clausulado de los contratos de Cesión de Derechos Fiduciarios.

Frente a la ley panameña, no está al alcance del suscrito liquidador determinar la calidad de afectados que puedan tener los reclamantes, por las operaciones o negocios de cesión de derechos fiduciarios, cesión de cartera y promesa de compraventa, pues en todos ellos quedaron sometidos a la jurisdicción de las leyes panameñas.

Como consecuencia de lo anterior, no encuentra el interventor que los 221 reclamantes que concurrieron al presente proceso, tengan para este proceso la calidad de afectados por las operaciones o negocios que como se dijo, por voluntad de quienes suscribieron los contratos, están sometidos a la ley panameña. **Anexo No. 11**

CAPÍTULO IV NOTIFICACIÓN DE LA PRESENTE PROVIDENCIA

En atención a lo dispuesto en el artículo 10° del Decreto 4334 de 2008 y consultado con la reiterada jurisprudencia de la H. Corte Constitucional⁴⁶ en el sentido de asegurar el cabal ejercicio de derecho de defensa, la presente providencia se notificará mediante aviso⁴⁷ que se publicará en un diario de amplia circulación nacional al segundo día de la expedición del presente acto y su notificación se entenderá surtida al finalizar el día siguiente⁴⁸ de la publicación en el mencionado medio de comunicación, para que en el transcurso de tres días hábiles siguientes a la notificación, quienes así lo consideren presenten su recurso de reposición.

Lo anterior significa que el aviso se publicará y fijará el día 8 de febrero de 2017 y se entenderá notificado a las 5:00 p.m. del día 9 de febrero, lo que significa que, salvo la interposición de recursos de reposición, su ejecutoria se surtiría el martes 14 de febrero de 2017.

En mérito de todo lo antes expuesto en cada uno de los capítulos que integran la presente providencia junto con sus anexos, el liquidador/interventor de las sociedades y personas naturales cobijadas por la decisión de liquidación judicial como medida de intervención decretada por la Superintendencia de Sociedades mediante los autos Nos. 400-013048, 400-013226 y 400-013605 del 31 de agosto, 2 y 8 de septiembre de 2016 respectivamente, investido de las facultades otorgadas por los Artículos 10° del Decreto Ley 4334 de 2008 y 3° del Decreto Reglamentario 1910 de 2009,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR las reclamaciones indicadas en el Anexo No. 8 al que se refiere el numeral 3.3.2.1. del Capítulo III de la presente providencia.

SEGUNDO: ACEPTAR parcialmente las operaciones señaladas en el Anexo No. 9 y al mismo tiempo rechazar las allí relacionadas de acuerdo a lo establecido en el numeral 3.3.2.2. del Capítulo III de la presente providencia.

TERCERO: ACEPTAR en su totalidad las operaciones relacionadas en el Anexo No. 10, de acuerdo al numeral 3.3.2.3. del Capítulo III de la presente providencia.

CUARTO: SEÑALAR que frente a la ley colombiana los reclamantes de COLOMBIA LAND S.A.- Sociedad de nacionalidad panameña, no tienen la calidad de afectados

QUINTO: DISPONER la publicación de un aviso en un medio de amplia circulación nacional, a través del cual se informarán los lugares y/o medios en los que se pondrá a disposición de los interesados la providencia que acepta las solicitudes de devolución, acompañada de los anexos y soporte de la misma, en relación con cada uno de los afectados. El aviso saldrá publicado el día 8 de

⁴⁶ Sentencia C-145/2009: "El artículo 7° del Decreto 4334 de 2008, regula las medidas que puede aplicar la Superintendencia de Sociedades en desarrollo de la intervención administrativa, que resultan idóneas para la consecución de los fines previstos con la emergencia social declarada en el Decreto 4333 de 2008 y en el Decreto 4334 del mismo año, toda vez que hacen posible la intervención de la Superintendencia de Sociedades en las actividades y negocios a que se refiere el artículo 5° de esta última preceptiva, permitiendo además que ese órgano de inspección, control y vigilancia pueda cumplir con los propósitos generales trazados en dicha disposición, de suspender inmediatamente esas operaciones no autorizadas y poner en marcha un procedimiento cautelar que asegure la pronta devolución de los recursos obtenidos en desarrollo de las mismas. Sin embargo, **en la aplicación de tales medidas la Superintendencia de Sociedades debe asegurar a las personas naturales o jurídicas intervenidas el debido proceso, con las garantías que le son inmanentes**, tales como (i) el acceso libre y en igualdad de condiciones a la justicia; (ii) el juez natural; (iii) la posibilidad de ejercicio del derecho de defensa, con los elementos para ser oído dentro del proceso; (iv) la razonabilidad de los plazos para el desarrollo del proceso; y, (v) la imparcialidad, autonomía e independencia de los jueces y autoridades."

⁴⁷ Art. 10° Dec. 4334/2008: "la cual será publicada en la misma forma de la providencia de apertura"

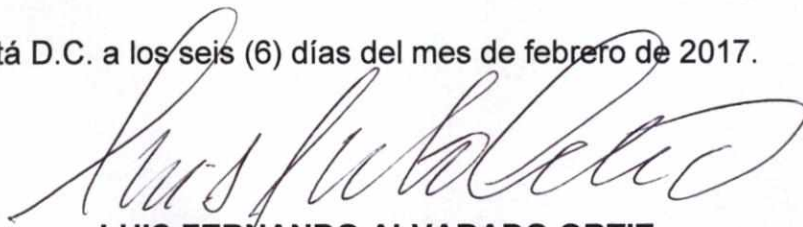
⁴⁸ Art. 292 del Código General de Proceso.

febrero de 2017 y para todos los efectos la notificación de la providencia se entenderá notificada a las 5:00 p.m. del día 9 de febrero para que su ejecutoria se surta el martes 14 de febrero de 2017.

Una copia de la providencia con sus anexos será fijada por el término de tres (3) días hábiles a partir del día siguiente al de su notificación, en la página Web de la Superintendencia de Sociedades www.supersociedades.gov.co y en la página Web de la persona natural o jurídica intervenida www.estraval.blogspot.com.co.

SEXTO: ADVERTIR que contra la presente providencia procede el RECURSO DE REPOSICION, el cual deberá ser presentado dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la notificación, es decir, hasta las 05:00 p.m. del martes 14 de febrero y se recibirán en la Calle 98 No. 21 – 50 Piso 7° en la ciudad de Bogotá D.C..

Dada en Bogotá D.C. a los seis (6) días del mes de febrero de 2017.



LUIS FERNANDO ALVARADO ORTIZ

Interventor/Liquidador

**ESTRATEGIAS EN VALORES S.A., COLOMBIA LAND S.A. Y OTROS EN
LIQUIDACIÓN JUDICIAL COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN**